

CA1
XC80
-2011
R25

Government
Publications



HOUSE OF COMMONS
CANADA

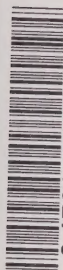
**REPORT ON CANADIAN SECURITY
INTELLIGENCE SERVICE DIRECTOR
RICHARD FADDEN'S REMARKS REGARDING
ALLEGED FOREIGN INFLUENCE OF
CANADIAN POLITICIANS**

**Report of the Standing Committee on
Public Safety and National Security**

**Kevin Sorenson, MP
Chair**

MARCH 2011

40th PARLIAMENT, 3rd SESSION



3 1761 11970886 5



Published under the authority of the Speaker of the House of Commons

SPEAKER'S PERMISSION

Reproduction of the proceedings of the House of Commons and its Committees, in whole or in part and in any medium, is hereby permitted provided that the reproduction is accurate and is not presented as official. This permission does not extend to reproduction, distribution or use for commercial purpose of financial gain. Reproduction or use outside this permission or without authorization may be treated as copyright infringement in accordance with the *Copyright Act*. Authorization may be obtained on written application to the Office of the Speaker of the House of Commons.

Reproduction in accordance with this permission does not constitute publication under the authority of the House of Commons. The absolute privilege that applies to the proceedings of the House of Commons does not extend to these permitted reproductions. Where a reproduction includes briefs to a Standing Committee of the House of Commons, authorization for reproduction may be required from the authors in accordance with the *Copyright Act*.

Nothing in this permission abrogates or derogates from the privileges, powers, immunities and rights of the House of Commons and its Committees. For greater certainty, this permission does not affect the prohibition against impeaching or questioning the proceedings of the House of Commons in courts or otherwise. The House of Commons retains the right and privilege to find users in contempt of Parliament if a reproduction or use is not in accordance with this permission.

Additional copies may be obtained from: Publishing and Depository Services
Public Works and Government Services Canada
Ottawa, Ontario K1A 0S5
Telephone: 613-941-5995 or 1-800-635-7943
Fax: 613-954-5779 or 1-800-565-7757
publications@tpsgc-pwgsc.gc.ca
<http://publications.gc.ca>

Also available on the Parliament of Canada Web Site
at the following address: <http://www.parl.gc.ca>

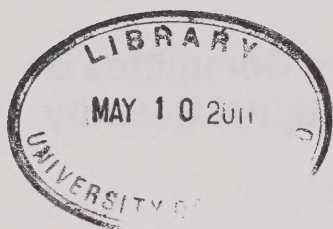
**REPORT ON CANADIAN SECURITY INTELLIGENCE SERVICE
DIRECTOR RICHARD FADDEN'S REMARKS REGARDING
ALLEGED FOREIGN INFLUENCE OF CANADIAN POLITICIANS**

**Report of the Standing Committee on
Public Safety and National Security**

**Kevin Sorenson, MP
Chair**

MARCH 2011

40th PARLIAMENT, 3rd SESSION



STANDING COMMITTEE ON PUBLIC SAFETY AND NATIONAL SECURITY

CHAIR

Kevin Sorenson

VICE-CHAIRS

Mark Holland

Don Davies

MEMBERS

Roger Gaudet

Andrew Kania

Phil McColeman

Rick Norlock

Alexandra Mendes

Ben Lobb

Dave Mackenzie

Maria Mourani

Brent Rathgeber

OTHER MEMBERS OF PARLIAMENT WHO PARTICIPATED

Kelly Block

Mario Laframboise

Marcel Proulx

Hon. Navdeep Bains

Hon. Shawn Murphy

Jean-Yves Laforest

Paul Calandra

LaVar Payne

Tim Uppal

John Rafferty

Richard Nadeau

CLERK OF THE COMMITTEE

Roger Préfontaine

LIBRARY OF PARLIAMENT

Parliamentary Information and Research Service

Lyne Casavant, Tanya Dupuis

THE STANDING COMMITTEE ON PUBLIC SAFETY AND NATIONAL SECURITY


has the honour to present its

EIGHTH REPORT

Pursuant to its mandate under Standing Order 108(2), the Committee examined the Canadian Security Intelligence Service Director Richard Fadden's remarks regarding alleged foreign influence of Canadian politicians and has agreed to report the following:

TABLE OF CONTENTS

REPORT ON CANADIAN SECURITY INTELLIGENCE SERVICE DIRECTOR RICHARD FADDEN'S REMARKS REGARDING ALLEGED FOREIGN INFLUENCE OF CANADIAN POLITICIANS	1
1. INTRODUCTION	1
1.1 CONTEXT OF STUDY	1
2. CHRONOLOGY	1
3. CLARIFICATIONS MADE BY RICHARD FADDEN BEFORE THE COMMITTEE, JULY 5, 2010.....	3
4. OBSERVATIONS AND RECOMMENDATIONS	4
5. CONCLUSION	7
APPENDIX A: LIST OF WITNESSES	9
APPENDIX B: LIST OF BRIEFS	11
APPENDIX C: LETTER FROM RICHARD B. FADDEN	13
REQUEST FOR GOVERNMENT RESPONSE	15
DISSENTING OPINION OF THE COSERVATIVE PARTY OF CANADA	17
SUPPLEMENTARY OPINION: BLOC QUÉBÉCOIS.....	19



Digitized by the Internet Archive
in 2023 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761119708865>

REPORT ON CANADIAN SECURITY INTELLIGENCE SERVICE DIRECTOR RICHARD FADDEN'S REMARKS REGARDING ALLEGED FOREIGN INFLUENCE OF CANADIAN POLITICIANS

1. INTRODUCTION

1.1 CONTEXT OF STUDY

In March 2010, the Director of the Canadian Security Intelligence Service (CSIS), Richard Fadden, made public statements about alleged foreign interference in Canada's political class. In June 2010, Mr. Fadden's statements, made three months earlier, were reported nationally by the CBC. Many politicians and Canadians alike reacted strongly to his statements. Concerned about the potential impact of his statements on the integrity of elected officials, the Committee wished to obtain clarifications and information from Mr. Fadden.

Pursuant to House of Commons Standing Order 108(2), the Committee held two briefing sessions, on July 5 and December 8, 2010, during which we heard the testimony of Richard Fadden and Marie-Lucie Morin, former National Security Advisor to the Prime Minister and Associate Secretary to Cabinet.¹ This report provides a summary of their statements at these meetings, along with our own observations and recommendations.

2. CHRONOLOGY

Mr. Fadden testified that in late 2009, CSIS informed him of its concerns regarding possible foreign political interference with certain Canadian politicians. At that time, the investigators had not yet determined whether the cases in question had violated the *Canadian Security Intelligence Service Act*² (hereafter the Act).

Mr. Fadden also testified that in early 2010, he informed Ms. Morin, the former National Security Advisor, of the general concerns about Canadian foreign political interference in order to determine the procedure to be followed once the CSIS investigations were completed.

In late March 2010, at an evening event at the Royal Canadian Military Institute (RCMI) of Toronto, Mr. Fadden gave a speech to an audience of police officers, intelligence specialists and military experts. His speech was filmed for CSIS's 25th anniversary for future broadcast on the CBC. In response to a question from the audience,

1 See Appendix A for the full list of witnesses invited and Appendix B for a list of the briefs.

2 1984, C. C-23.

the director provided details of instances of foreign interference in Canada. The speech and the details provided by Mr. Fadden pertaining to foreign interference were broadcast as part of the "Inside CSIS" and "The National" programs on the CBC.

On June 21 and 22, 2010 on "The National," Peter Mansbridge focused on and asked questions about Mr. Fadden's statements regarding foreign interference. After these programs, Mr. Fadden was criticized for making the following public allegations about Canadian politicians :

- There are several municipal politicians in British Columbia and in at least two provinces there are ministers of the Crown who we think are under at least the general influence of a foreign government.³
- They haven't really hidden their association but what surprised us is that it's been so extensive over the years and we're now seeing, in a couple of cases, indications that they are in fact shifting their public policies as a reflection of that involvement with that particular country.⁴

And Chinese lobbyists:

- They're funding Confucius institutes in most of the campuses across Canada. They fund them. They're sort of managed by people who are operating out of the embassy or consulates. Nobody knows that the Chinese authorities are involved. They organize demonstrations against ...they have organized demonstrations against the Canadian government in respect to some of our policies concerning China. They've organized demonstrations to deal with what are called the five poisons: Taiwan, Falun Gong, and others.⁵

In a letter to the Committee dated August 31, 2010⁶, Mr. Fadden confirmed that staff in the office of the Minister had prior knowledge of the content of his speech given to the RCMI but not the remarks made in answer to questions from the audience.

With respect to whether staff in the office of the Minister of Public Safety had prior knowledge of the contents of my speech to the Royal Canadian Military Institute (RCMI) and of my interview with the Canadian Broadcasting Corporation (CBC), I can confirm that I had general discussions with the Minister about these two events prior to them taking place, and had received his approval to proceed. The speech I proposed to deliver at the RCMI was reviewed by staff in the Minister's office as well as the National Security

3 Statement by Richard Fadden at the Royal Canadian Military Institute (RCMI), March 2010, broadcast on "The National," June 22, 2010. The interview is available at: <http://www.cbc.ca/video/#!/Shows/1221254309/ID=1528200373>.

4 Richard Fadden's reply to a question from Peter Mansbridge on "The National," June 22, 2010, <http://www.cbc.ca/video/#!/Shows/1221254309/ID=1528200373>.

5 Comment by Richard Fadden made at the RCMI, broadcast on "Inside CSIS" with Brian Stewart. <http://www.cbc.ca/thenational/indephanalysis/story/2010/06/21/national-insideccsis.html#ID=1530660835>.

6 The letter from M. Fadden is provided in Appendix C.

Advisor's (NSA) office. To be clear, the review did not include—obviously—any part of what was said during the question and answer period.⁷

Mr. Fadden informed the Committee that, one or two days after the CBC interviews, he had spoken with the Minister of Public Safety and the former National Security Advisor to inform them of two or three cases of foreign interference in Canada that were worrisome, that the analysis of the files would soon be completed and that they would be officially informed “very shortly”.⁸

Following the interviews with Mr. Mansbridge, Mr. Fadden clarified his statements. In his letter dated August 31, 2010, Mr. Fadden also informed the Committee that before clarifying his remarks, following the interviews with Mr. Mansbridge, officials from CSIS, the Minister's office and the former security advisor's office had been consulted.⁹

On December 8, 2010, Ms. Morin confirmed that the CSIS report pertaining to the specific cases of foreign interference has since been given to the government. She also confirmed that her office had prior knowledge of the content of Mr. Fadden's speech given to the RCMI, although she noted: “I probably did not review it myself, but my office would have.”¹⁰

3. CLARIFICATIONS MADE BY RICHARD FADDEN BEFORE THE COMMITTEE, JULY 5, 2010

From the outset, it must be noted that the director told the Committee.

Mr. Chair, I do not think that I neglected my responsibilities. As I said, I regret that I gave details. There was no threat to national security, and no one was identified. It was really a lack of attention on my part. I started answering questions. I am not as experienced as you with that sort of thing. I simply did not pay enough attention, but I never breached national security. I did not say anything that would have put me at risk of violating information security legislation.

When Mr. Fadden was asked if he thought it was appropriate to give an apology to the Chinese-Canadian community, in particular Chinese Canadian politicians, for suggesting that their loyalties are suspect, he said:

No, Mr. Chairman, I don't. I think in those very rare instances when they might be covered by the preoccupations they have, they are victims. I don't think they are the problem. I think the foreign power is the problem. And the main reason we are operating in this area is to protect Canadians from the foreign power. So I do not think an apology is necessary.¹¹

7 Letter to the Committee, August 31, 2010, from Richard Fadden.

8 *Evidence*, 5 July 2010.

9 Letter to the Committee, August 31, 2010, from Richard Fadden.

10 *Evidence*, 8 December 2010.

11 *Evidence*, July 5, 2010.

In addition, Mr. Fadden was asked to acknowledge the negative impact of his comments on politicians and he neglected to do so.

Mr. Fadden maintained that his references to foreign interference and any details he provided in that regard did not jeopardize Canada's security. He maintained that no names or specific details were revealed and that the information was very general. Foreign interference is in fact a longstanding problem, according to Mr. Fadden. As Mr. Fadden told the Committee, CSIS has to analyze specific cases before reporting to the government. It is not until then that CSIS informs the Minister of Public Safety.

Mr. Fadden also noted that the problem of foreign interference is documented in numerous CSIS reports and has been part of the Act since its adoption in 1984. Section 2 provides that "threats to the security of Canada means...foreign influenced activities within or relating to Canada that are detrimental to the interests of Canada and are clandestine or deceptive or involve a threat to any person." The Committee heard that foreign interference "is an attempt by agents of a foreign state to influence the opinions, views and decisions of Canadians with aim to gain political, strategic or economic advantage."¹²

It should be noted that foreign influence differs from espionage and terrorism. The latter imply an immediate threat to national security and have grave consequences. According to Mr. Fadden, the "degree of gravity" of foreign interference varies and only the most serious cases threaten national security. The cases of foreign interference mentioned in this report, for which the Committee did not obtain any details, do not meet those criteria, according to Mr. Fadden.

The Committee did not receive detailed answers to the following questions:¹³

- Which provinces were you referring to, sir, when you made reference to two cabinet ministers?
- Which municipality, sir, were you referring to when you referred to British Columbia municipal politicians being under the influence of foreign governments?
- [W]ho are the individuals you were referring to, Mr. Fadden?

Mr. Fadden declined to give those answers citing the operational nature of the information.

4. OBSERVATIONS AND RECOMMENDATIONS

The following observations and recommendations reflect the Committee's conclusions with respect to Mr. Fadden's public statements as CSIS director.

12 Richard Fadden, *Evidence*, July 5, 2010.

13 Questions asked by MP Don Davies, *Evidence*, July 5, 2010.

- Mr. Fadden's statements had negative and harmful impacts on Canadians of Chinese origin and other cultural backgrounds, and their elected representatives.
- No one who appeared before the committee acknowledged the damage and harm caused by the unsubstantiated allegations, particularly to the Chinese Canadian community.
- No one saw fit or thought it necessary to apologize for the remarks.
- No specific evidence or data was presented to the committee to support Mr. Fadden's allegations.
- No witness would specify which provinces were involved or who any of the alleged subjects of foreign influence were.
- Witnesses did confirm that no premier was ever contacted by Mr. Fadden or the National Security Advisor regarding the foreign influence of one of their cabinet ministers.
- Witnesses did confirm that the RCMP was not called in to investigate the foreign influence.
- Committee members gave Mr. Fadden full opportunity to substantiate his allegations, but he could not or would not.
- Committee members gave Mr. Fadden full opportunity to retract his allegations, but he did not.
- The Minister of Public Safety did not answer the Committee's invitation to appear and answer questions on this matter.
- The government has failed to either substantiate or refute public allegations made by Canadian Security Intelligence Service (CSIS) Director Mr. Richard Fadden with prior approval from a member of the Executive Council, in which he denounced municipal politicians in British Columbia and two provincial cabinet ministers for being under the influence of foreign governments, and that therefore the government is complicit in and responsible for these unsubstantiated assertions.

The Committee accordingly recommends:

Recommendation 1:

That the Minister of Public Safety and the Prime Minister be held responsible for the Director of CSIS's unacceptable statements during the interview since the Director's talking points must as a rule all be

approved in advance by the Minister of Public Safety or the Prime Minister's Office.

Recommendation 2:

That the Government of Canada renounce categorically Mr. Fadden's statements and apologize to the Chinese Canadian community, and other cultural communities implicated in and offended by Mr. Fadden's allegations concerning growing foreign interference in domestic politics, for approving and allowing Mr. Fadden to make these unsupported assertions; and that the Prime Minister issue said apology in the House of Commons at the earliest opportunity.

While the former National Security Advisor does not share the Committee's opinion that Mr. Fadden's statements discredited politicians, the Committee maintains that Mr. Fadden sowed doubts and created anxiety through his unsubstantiated allegations. In the Committee's opinion, Mr. Fadden seriously damaged the reputation of elected officials in Canada. The Committee accordingly recommends as follows:

Recommendation 3:

That the Minister of Public Safety require Richard Fadden to resign for having stated, in circumstances entirely under his control, that ministers in two provinces as well as municipal elected officials in British Columbia were agents of influence of foreign governments, thereby sowing doubt about the probity and integrity of a number of elected officials and creating a climate of suspicion and paranoia.

The Committee is concerned by Mr. Fadden's claims that he was not derelict in his duties as CSIS director and that the details he provided in one of his answers at the RCMI were due to inattention on his part. The Committee finds that CSIS Director Richard Fadden's interview and public comments were completely inappropriate and unbefitting of the Office of the Director of the Canadian Security Intelligence Service.

In light of these considerations, the Committee recommends:

Recommendation 4:

That Parliament censure the Minister of Public Safety and the Prime Minister for allowing the Director of CSIS to exceed his statutory mandate by making dramatic and irresponsible statements to the media, sowing doubt in many members of the public regarding the probity and loyalty of municipal elected officials and provincial ministers.

Recommendation 5:

That the Director of CSIS be held to his duty to exercise discretion and not participate in any public forum other than in the context of the activities of Parliament.

Recommendation 6:

That the Director of CSIS not become an agent of influence for the government's political and ideological agenda and instead focus on CSIS's statutory mandate.

Recommendation 7:

That, on a go forward basis, people occupying higher offices, such as the Director of CSIS, not be permitted to make public statements that cavalierly cast aspersions on select groups of Canadians, and should they do so that the Government of Canada immediately take action to clarify said comments and to hold that individual accountable.

5. CONCLUSION

The allegations made by the Director of CSIS tarnished the reputation of politicians and of the Chinese-Canadian community. The Committee maintains that Mr. Fadden created a climate of suspicion in regards to Canada's political class and planted doubt about the integrity of elected officials and the Chinese-Canadian community. The Committee urges the government to respond promptly to Mr. Fadden's remarks by immediately implementing our recommendations. This action is in our opinion necessary to strengthen the confidence of Canadians in their elected officials.

APPENDIX A

LIST OF WITNESSES

Organizations and Individuals	Date	Meeting
Canadian Security Intelligence Service	2010/07/05	28
John Dunn, Director General, Communications		
Andy Ellis, Assistant Director, Policy and Strategic Partnerships		
Richard B. Fadden, Director		
As an individual	2010/12/08	46
Marie-Lucie Morin, Former National Security Advisor to the Prime Minister and Associate Secretary to the Cabinet		

APPENDIX B LIST OF BRIEFS

Organizations and individuals

Association for Learning and Preserving the History of World War II in Asia

APPEDIX C
LETTER FROM RICHARD B. FADDEN



Director - Directeur

AUG 31 2010
AOUT

Mr. Roger Préfontaine
Clerk, Standing Committee on
Public Safety and National Security
House of Commons
131 Queen Street, 6th Floor
Ottawa, Ontario
K1A 0A6

Dear Mr. Préfontaine:

During my appearance before the Standing Committee on July 5, 2010, to discuss foreign interference in Canada, I committed to follow up, in writing, with the Committee to provide additional information requested by Members.

With respect to whether staff in the office of the Minister of Public Safety had prior knowledge of the contents of my speech to the Royal Canadian Military Institute (RCMI) and of my interview with the Canadian Broadcasting Corporation (CBC), I can confirm that I had general discussions with the Minister about these two events prior to them taking place, and had received his approval to proceed. The speech I proposed to deliver at the RCMI was reviewed by staff in the Minister's office as well as the National Security Advisor's (NSA) office. To be clear, the review did not include - obviously - any part of what was said during the question and answer period.

As to whether CSIS provided any "off-the-record" or "background" briefings to the CBC or other media outlets prior to my interviews with The National, my predecessor hosted a general briefing on the mandate of CSIS and of the threat environment in which it operates, for correspondent Brian Stewart in March 2009. All other contacts between the CBC and CSIS prior to the interviews were to discuss logistics.

With regard to the Committee's interest in whether I spoke with the Minister and/or the NSA prior to having clarified remarks made during the CBC interview, I can confirm that I had discussions with officials at CSIS, the Minister's office, and the office of the NSA prior to the issuance of the clarification.

I hope that the foregoing satisfies my commitment to respond to outstanding questions raised during my appearance.

Yours sincerely,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'R. B. Fadden', with a long horizontal flourish extending to the right.

Richard B. Fadden

REQUEST FOR GOVERNMENT RESPONSE

Pursuant to Standing Order 109, the Committee requests that the government table a comprehensive response to this Report.

A copy of the relevant Minutes of Proceedings (Meetings Nos. 28, 32, 46, 59 and 61) is tabled.

Respectfully submitted,

Kevin Sorenson, MP

Chair

DISSENTING OPINION FROM THE MEMBERS OF THE CONSERVATIVE PARTY OF CANADA

At the call of the Opposition, the House of Commons Standing Committee on Public Safety and National Security held meetings to discuss remarks made in March 2010 by Richard Fadden, the Director of the Canadian Security Intelligence Service (CSIS). These meetings, including one held during a Parliamentary recess, consumed substantial resources and were, in the view of Government Members, little more than a chance for the Opposition Coalition to advance their political agenda at the expense of national security.

Rather than presenting a thoughtful analysis on issues raised during Committee proceedings, the Opposition majority produced a report which bears very little resemblance to the reality of the hearings and ignores testimony provided by witnesses, including evidence from the Director of CSIS. As a result, the Conservative Party cannot support the inflammatory and inaccurate recommendations contained within the report.

The inflammatory nature of the report is exemplified by the Opposition's recommendation that the Minister of Public Safety and the Prime Minister be censured for Mr. Fadden's statements during an interview. This is both inaccurate and illogical, as the Director stated to the Committee – both in testimony and in writing – that his comments were made during the unscripted Question and Answer session, and were not divulged to, or approved by the Minister, Prime Minister or any members of their staff.

On July 5, 2010, Bloc Public Safety Critic Maria Mourani asked Mr. Fadden, referring to the Minister of Public Safety and the Prime Minister, "Were they aware that you were going to identify people without really naming them?" Mr. Fadden replied, "Absolutely not, madam." Therefore, the Conservative Members would reiterate that Mr. Fadden's specific comments were his own and were made without the Government's prior knowledge or approval.

The Opposition has also made the recommendation that the Prime Minister issue an apology in the House of Commons for Mr. Fadden's comments regarding the Chinese-Canadian community. Much like the rest of the Opposition's Report, this is not substantiated by a single fact presented during the Committee's study. As well, the observation that, "No one who appeared before the committee acknowledged the damage and harm caused by the unsubstantiated allegations, particularly to the Chinese Canadian community," is baseless. No one from any cultural community testified before the Committee to give evidence of the veracity of this claim. Furthermore, the question of the possible impact of Mr. Fadden's comments was never addressed by any witness. Readers will note the allegations that 'damage and harm were caused by Mr. Fadden's comments' are also not supported by any evidence.

Moreover, during his testimony, Ms. Marie-Lucie Morin said, "I would take exception to the concept that we are questioning the loyalty of any group of Canadians when we talk about foreign interference. In fact, to the extent that these activities are conducted, I

would argue that the communities are a victim and in fact should not feel targeted.” There was no evidence presented to support the conclusion that Mr. Fadden intended to create a situation where cultural communities are targeted. However, Mr. Fadden did express regret for the situation that arose:

“My comments did not in any way threaten national security, and was purely an oversight on my part that the information was made public. I do not agree with all the criticism voiced, but I regret any distress I might have caused and would not provide such detail again.” (July 5, 2010)

Furthermore, the Conservative Party takes issue with the third recommendation proposed by the Opposition Coalition, “that the Minister of Public Safety require Richard Fadden to resign for having stated, in circumstances entirely under his control, that Ministers in two Provinces as well as municipal elected officials in British Columbia were agents of influence of foreign governments, thereby sowing doubt about the probity and integrity of a number of elected officials and creating a climate of suspicion and paranoia.” There was no evidence given at any point during hearings from any witness that such a climate was created as a result of Mr. Fadden’s comments, or existed in any sense. Mr. Fadden even clarified that his general claims regarding foreign influence would automatically apply to ALL those that have influence:

“I was making a general statement about foreign interference. As I was saying a moment ago...if foreign interference is to take place in this country, it has to take place with respect to people who have influence. So it should come as no surprise that it involves people who have political decision-making authority.” (July 5, 2010)

While Government members agree that the level of detail in Mr. Fadden’s public comments were regrettable, we do not support the Opposition Coalition Report which ignores the facts and makes reckless recommendations on important issues of national security.

The use of matters of national security and the staffing of senior ranks of the Canadian public service for partisan political purposes are reprehensible practices unbecoming of any serious political party in a modern democracy. The opposition coalition has done both, firmly establishing that no member of the coalition is ready or able to assume the responsibility of governing.

An obsession with secrecy

The report

The Bloc Québécois fully supports this report which highlights the government's obsessive secrecy and its capacity to manipulate the truth to achieve its own ends. In the case in question, one of its goals was to discredit the political community and specific ethnocultural groups.

However, we believe the report should have been more specific on page 4 regarding the questions to which the Committee has not received detailed answers or any response. We feel that the report as it stands could be misleading because it causes readers to believe that the three questions presented are the only ones that have not been answered satisfactorily. However, at least one question has been omitted and it is important, as a positive response could mean that a witness lied to the Committee.

Specifically, on 5 July 2010, Ms. Mourani asked Mr. Fadden the following:

I am simply asking whether you filed any warrant applications with the Federal Court in order to investigate these people [agents of influence].

She then added:

Mr. Fadden, as soon as your report has been completed, if we find out that you filed applications with the Federal Court, that would mean you made specific requests to the minister to file an application with the Federal Court, which would also mean that the cases in question were already known to the minister, and that you are lying to us right now.

In light of the above, the Bloc Québécois will closely monitor the tabling of Mr. Fadden's report and take any necessary action.

L'obsession du secret

Le rapport

Le Bloc Québécois n'est nullement en désaccord avec le présent rapport qui fait bien ressortir l'obsession du secret qui caractérise ce gouvernement de même que sa capacité à manipuler la vérité pour atteindre ses objectifs, dont un, dans la présente affaire, était de jeter le discrédit sur la classe politique et certaines communautés ethnoculturelles.

Cependant, nous sommes d'avis que le rapport aurait gagné à être plus précis à sa page 4, au passage où il traite des questions auxquelles le Comité n'a pas reçu de précisions ou de réponses. En effet, dans son état actuel, nous croyons que le rapport pourrait induire un lecteur en erreur, car il laisse croire que les trois questions qu'il reprend sont les seules qui n'ont pas reçu de réponses satisfaisantes. Or, au moins une question a été omise. Une question importante, car une éventuelle réponse positive pourrait indiquer qu'on a menti au Comité.

En effet, le 5 juillet 2010, Mme Mourani demandait à M. Fadden :

« Je vous demande si vous avez fait des demandes de mandats à la Cour fédérale pour pouvoir enquêter sur ces gens [les supposés agents d'influence], tout simplement. »

Puis elle ajoutait l'explication suivante :

« Monsieur Fadden, à partir du moment où vous avez établi votre rapport, si nous apprenons que vous avez fait des demandes à la Cour fédérale, cela voudra dire que vous avez fait des demandes expresses au ministre pour faire la demande à la Cour fédérale, ce qui voudra aussi dire que ces cas sont déjà connus du ministre, et ce qui voudra également dire qu'à l'heure où l'on se parle, vous nous mentez. [...] »

Compte tenu de ce contexte, le Bloc Québécois suivra de près le dépôt du rapport de M. Fadden et tirera les conséquences qui s'imposent.

Les lecteurs remarqueront qu'il n'y a aucun élément de preuve à l'appui des allégations selon lesquelles les déclarations de M. Fadden auraient causé des dommages.

De plus, au cours de son témoignage, M^{me} Marie-Lucie Morin a déclaré ce qui suit : « Monsieur le président, je conteste l'idée qui veut que nous remettions en question la loyauté de n'importe quel groupe de Canadiens lorsque nous discutons d'ingérence étrangère. En fait, si ces activités sont menées, je ferais valoir que les communautés sont des victimes et qu'elles ne devraient pas se sentir visées ». Il n'y a aucune preuve à l'appui de la conclusion selon laquelle M. Fadden a volontairement cherché à cibler les communautés culturelles. Toutefois, M. Fadden a effectivement dit regretter avoir été à l'origine de cette situation :

« [M]es remarques n'ont menacé d'aucune façon la sécurité nationale et c'est par pur manque d'attention de ma part que ces informations ont été rendues publiques. Je ne suis pas d'accord sur toutes les critiques qui ont été formulées, mais si mes remarques ont perturbé qui que ce soit, je le regrette. » (5 juillet 2010)

En outre, le Parti conservateur conteste la troisième recommandation proposée par la coalition de l'opposition : « Que le ministre de la Sécurité publique exige la démission de Richard Fadden pour avoir déclaré, dans un contexte qu'il contrôlait parfaitement, que notamment des ministres de deux provinces ainsi que des élus municipaux de la Colombie-Britannique étaient des agents d'influence de gouvernements étrangers, semant ainsi le doute sur la probité et l'intégrité de nombre d'élus et créant un climat de suspicion et de paranoïa. » Rien dans les témoignages recueillis lors des audiences ne permet de prouver que les propos de M. Fadden aient pu créer un tel climat ou avoir de telles conséquences. M. Fadden a même précisé que ses affirmations générales concernant l'influence étrangère s'appliquaient automatiquement à TOUTES les personnes exerçant une certaine influence :

« [J]'s'agissait d'un commentaire général sur l'ingérence étrangère. Comme je viens tout juste de le dire, s'il y a de l'ingérence étrangère dans notre pays, cela doit se faire après des personnes qui ont de l'influence. Donc, personne ne devrait être surpris du fait que cela met en cause des personnes qui détiennent une certaine autorité en matière de décisions politiques. » (5 juillet 2010)

Même si les députés du parti ministériel déplorent eux aussi le degré de détail des déclarations publiques de M. Fadden, ils ne souscrivent pas pour autant au rapport de la coalition de l'opposition parce que celui-ci fait fi de la réalité et comporte des recommandations irresponsables sur d'importants enjeux mettant en cause la sécurité nationale.

L'utilisation des questions de sécurité nationale et la dotation de postes de haut rang au sein de la fonction publique canadienne à des fins partisanses sont des actes répréhensibles indignes d'un parti politique sérieux dans une démocratie moderne. La coalition de l'opposition a fait les deux; ce qui prouve hors de tout doute qu'aucun membre de la coalition n'est prêt à assumer la responsabilité de gouverner ou n'est capable de le faire.

OPINION DISSIDENTE DES MEMBRES DU PARTI CONSERVATEUR DU CANADA

À la demande de l'opposition, le Comité permanent de la sécurité publique et nationale de la Chambre des communes a tenu des audiences pour discuter des déclarations faites en mars par Richard Fadden, directeur du Service canadien du renseignement de sécurité (SCRS). Ces réunions, notamment celle tenue pendant une relâche parlementaire, ont monopolisé considérablement de ressources et, de l'avis des députés du parti ministériel, n'ont été rien de plus qu'une occasion pour la coalition de l'opposition de se faire du capital politique au détriment de la sécurité nationale.

Plutôt que de présenter une analyse réfléchie des enjeux soulevés au fil des délibérations du Comité, l'opposition majoritaire a produit un rapport qui tient très peu compte du déroulement réel des audiences et fait fi des témoignages recueillis, notamment de celui du directeur du SCRS. En conséquence, le Parti conservateur ne peut appuyer les recommandations incendiaires et inexactes formulées dans ce rapport.

La recommandation dans laquelle l'opposition demande que le Parlement blâme le ministre de la Sécurité publique et le premier ministre pour les déclarations faites par M. Fadden à l'occasion d'une entrevue illustre bien la nature incendiaire du rapport. Elle témoigne d'une inexactitude et d'un manque de logique, puisque le directeur a lui-même affirmé au Comité - lors de son témoignage, mais aussi par écrit - que ces propos avaient été tenus dans le cadre d'une séance de questions au pied levé et que ni le ministre, ni le premier ministre, ni les membres de leur personnel n'en avaient été informés à l'avance et ne les avaient approuvés au préalable.

Le 5 juillet 2010, faisant référence au ministre de la Sécurité publique et au premier ministre, la porte-parole du Bloc en matière de sécurité publique, Maria Mourant, a adressé la question suivante à M. Fadden : « Est-ce qu'ils étaient au courant du fait que vous alliez cibler des personnes sans vraiment les nommer? » M. Fadden a répondu : « Absolument pas, madame ». Par conséquent, les députés conservateurs tiennent à réitérer que les paroles précises de M. Fadden étaient de son cru et qu'elles ont été prononcées sans que le gouvernement n'en soit informé, ni ne les approuve au préalable. L'opposition formule aussi une recommandation où elle demande que le premier ministre présente des excuses à la Chambre des communes pour les propos tenus par M. Fadden au sujet de la communauté chinoise canadienne. À l'instar du reste du rapport de l'opposition, pas un seul fait présenté au cours de l'étude du Comité ne permet de justifier cette recommandation. De même, l'observation selon laquelle « [a]ucun témoin qui a comparu devant le Comité n'a reconnu les dommages causés, entre autres à la communauté chinoise canadienne, par les allégations non fondées » ne s'appuie sur rien. Aucun représentant issu d'une communauté culturelle n'a comparu devant le Comité pour confirmer la véracité de cette affirmation. De plus, la question des répercussions possibles des déclarations de M. Fadden n'a jamais été abordée par les témoins entendus.

DEMANDE DE RÉPONSE DU GOUVERNEMENT

Conformément à l'article 109 du Règlement, le Comité demande au gouvernement de déposer une réponse globale au présent rapport.

Un exemplaire des procès-verbaux pertinents (séances nos 28, 32, 46, 59 et 61) est déposé.

Respectueusement soumis,

Le président,

Kevin Sorenson, député

J'espère, par la présente, m'être acquitté de mon engagement à répondre aux questions non résolues soulevées lors de ma comparution.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le greffier, mes salutations les plus distinguées.

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'R. B. Fadden', with a long horizontal flourish extending to the left.

Richard B. Fadden



Director - Directeur

AUG 31 2010

Monsieur Roger Préfontaine
Greffier, Comité permanent de la
sécurité publique et nationale
Chambre des communes
131, rue Queen, 6^e étage
Ottawa (Ontario)
K1A 0A6
Monsieur le greffier,

Le 5 juillet 2010, lors de ma comparution devant le Comité permanent pour discuter de l'ingérence étrangère au Canada, je me suis engagé à donner suite, par écrit, à des questions qui m'ont été posées par les députés.

À savoir si le personnel du cabinet du ministre de la Sécurité publique connaissait préalablement le contenu de mon allocution au Royal Canadian Military Institute (RCMI) et de l'entrevue que j'ai accordée à la Canadian Broadcasting Corporation (CBC), je confirme que j'avais préalablement discuté de ces deux événements, de manière générale, avec le ministre, et que j'avais reçu son aval à cet égard. Le discours proposé au RCMI avait été examiné par le personnel du cabinet du ministre ainsi que par celui du bureau de la conseillère à la sécurité nationale (CSN). Je souligne que, bien entendu, aucune des paroles que j'ai prononcées pendant la période de questions n'avait fait l'objet d'un tel examen.

On m'a également demandé si le SCRS avait fourni à la CBC ou à d'autres médias des séances d'information « officielles » ou « contextuelles » avant mon passage à l'émission The National. En mars 2009, mon prédécesseur a tenu une séance d'information générale au sujet du mandat du SCRS et du contexte de la menace dans lequel il évolue à l'intention de Brian Stewart, correspondant de la CBC. En prévision des entrevues, le SCRS et la CBC n'ont communiqué qu'au sujet de questions de logistique.

Le Comité a voulu savoir si j'avais discuté avec le ministre ou avec la CSN avant de m'expliquer sur les remarques que j'ai prononcées lors de mon entrevue avec la CBC. Il se trouve que j'ai consulté des membres du personnel du SCRS, du cabinet du ministre et du bureau de la CSN avant de clarifier mes remarques.

ANNEXE B LISTE DES MÉMOIRES

Organisations et individus

Association pour apprendre et préserver l'histoire de la Seconde Guerre mondiale en
Asie

ANNEXE A

LISTE DES TÉMOINS

Organisations et individus	Date	Réunion
<p>Service canadien du renseignement de sécurité</p> <p>John Dunn, Directeur général, Communications</p> <p>Andy Ellis, Directeur adjoint, Politiques et partenariats stratégiques</p> <p>Richard B. Fadden, Directeur</p> <p>À titre personnel</p> <p>Marie-Lucie Morin, Ex-conseillère à la sécurité nationale</p> <p>auprès du premier ministre et secrétaire associée du Cabinet</p>	2010/07/05	28
	2010/12/08	46

manière cavalière certains groupes et que si de telles déclarations devaient se produire, le gouvernement du Canada intervienne immédiatement pour les clarifier et demander des comptes aux responsables.

5. CONCLUSION

Les allégations du directeur du SCRS ont nui à l'image de la classe politique et à celle de la communauté chinoise canadienne. Le Comité estime que M. Fadden a plongé le monde politique dans un climat de suspicion et a semé le doute sur l'intégrité des politiciens et de la communauté chinoise canadienne. Le Comité exhorte le gouvernement de réagir le plus rapidement possible aux propos de M. Fadden par la mise en œuvre immédiate de nos recommandations. Cette action est nécessaire, croyons-nous, afin de renforcer la confiance de tous les Canadiens dans ses membres élus.

Recommandation 3 :

Que le ministre de la Sécurité publique exige la démission de Richard Fadden pour avoir déclaré, dans un contexte qu'il contrôlait parfaitement, que notamment des ministres de deux provinces ainsi que des élus municipaux de la Colombie-Britannique étaient agents d'influence de gouvernements étrangers, semant ainsi le doute sur la probité et l'intégrité de nombre d'élus et créant un climat de suspicion et de paranoïa.

Le Comité est préoccupé par les propos de M. Fadden à l'effet qu'il ne croit pas avoir manqué à ses responsabilités en tant que directeur du SCRS et que les précisions apportées dans une de ses réponses au RCMI étaient dues à un manque d'attention de sa part. Le Comité estime que les entrevues et les déclarations publiques du directeur du Service canadien du renseignement de sécurité Richard Fadden étaient tout à fait inopportunes et indignes du poste qu'il occupe.

À la lumière de ces considérations, le Comité recommande :

Recommandation 4 :

Que le Parlement blâme le ministre de la Sécurité publique et le Premier ministre pour avoir permis au directeur du SCRS d'aller au-delà de son mandat prévu par la loi en faisant, via les médias, des déclarations spectaculaires irresponsables semant le doute dans l'esprit de bon nombre de citoyens sur la probité et la loyauté d'élus municipaux et de ministres provinciaux.

Recommandation 5 :

Que le directeur du SCRS respecte un devoir de réserve et ne participe à aucune tribune publique autre que celle prévue dans le cadre des activités du Parlement.

Recommandation 6 :

Que le directeur du SCRS ne devienne pas un agent d'influence à la solde de l'agenda politique et idéologique du gouvernement et qu'il se consacre plutôt à la mission du SCRS prévue par la loi.

Recommandation 7 :

Qu'à l'avenir, les personnes occupant des postes élevés, comme le directeur du Service canadien du renseignement de sécurité, ne soient pas autorisées à faire des déclarations publiques critiquant de

- Les membres du comité ont donné à M. Fadden toutes les chances voulues pour prouver ses allégations, mais il n'a pu le faire ni voulu le faire.

- Les membres du comité ont donné à M. Fadden toutes les chances voulues pour se rétracter, mais il ne l'a pas fait.
- Le ministre de la Sécurité publique n'a pas répondu à l'invitation du Comité pour répondre à des questions à ce sujet.

- Le gouvernement, n'ayant pas réussi à corroborer ni à réfuter les allégations publiques faites par M. Richard Fadden, avec l'approbation préalable d'un membre du Conseil exécutif, voulant que certains élus municipaux de la Colombie-Britannique et de deux ministres provinciaux soient à la solde de gouvernements étrangers, se trouve complice et responsable de ces affirmations non corroborées.

En conséquence, le Comité recommande :

Recommandation 1 :

Que le ministre de la Sécurité publique et le Premier ministre soient tenus responsables des propos inacceptables tenus par le directeur du SCRS lors de l'entrevue puisque toutes les lignes de communication dudit directeur doivent normalement être préautorisées par le ministre de la Sécurité publique ou le bureau du Premier ministre.

Recommandation 2 :

Que le gouvernement réfute catégoriquement les déclarations de M. Fadden et de présenter des excuses à la communauté chinoise ainsi qu'aux autres communautés culturelles du Canada visées et froissées par les allégations de M. Fadden à propos de l'ingérence étrangère grandissante dans la politique canadienne, pour avoir laissé M. Fadden formuler ces allégations sans fondement, et il demande au premier ministre de déposer ces excuses à la Chambre des communes dans les meilleurs délais.

Bien que l'ex-conseillère à la sécurité nationale ne partage pas l'opinion des membres du Comité à l'effet que les propos de M. Fadden ont jeté le discrédit sur la classe politique, le Comité estime que M. Fadden a semé consternation et anxiété par ses soupçons injustifiés. De l'avis du Comité, M. Fadden a sérieusement entaché la réputation des élus canadiens. Le Comité recommande donc :

Le Comité n'a pas reçu de précisions ou de réponses aux questions suivantes¹³ :

- À quelles provinces faisiez-vous allusion, monsieur, lorsque vous avez parlé de deux ministres?
- À quelle municipalité faisiez-vous allusion, monsieur, lorsque vous avez parlé de politiciens municipaux de la Colombie-Britannique influencés par des gouvernements étrangers?
- [Q]ui sont les personnes dont vous parliez, monsieur Fadden?

M. Fadden a refusé de répondre à ces questions en faisant valoir qu'il s'agissait là d'information de nature opérationnelle.

4. OBSERVATIONS ET RECOMMANDATIONS

Les observations et recommandations suivantes reflètent les conclusions tirées par le Comité à l'égard des déclarations publiques faites par M. Fadden, en tant que directeur du SCRS.

- Les remarques de M. Fadden ont eu des répercussions néfastes et nuisibles sur les Canadiens d'origine chinoise et d'autres origines culturelles et leurs représentants élus.
- Aucun témoin qui a comparu devant le comité n'a reconnu les dommages causés, entre autres à la communauté chinoise canadienne, par les allégations non fondées.
- Personne n'a jugé bon ni nécessaire de présenter des excuses pour ces observations.
- Aucune preuve ni donnée n'a été présentée au comité à l'appui des allégations de M. Fadden.
- Aucun témoin n'a précisé quelles provinces étaient en cause ni quels étaient les motifs d'influence étrangère alléguée.
- Les témoins ont toutefois confirmé qu'aucun premier ministre provincial n'avait été contacté par M. Fadden ou le conseiller national pour la sécurité au sujet de l'influence étrangère exercée par l'un de ses ministres.
- Les témoins ont également confirmé que la GRC n'avait pas été appelée à enquêter sur l'influence étrangère.

vous dans ce genre de choses. Je n'ai simplement pas porté suffisamment attention, mais la sécurité nationale n'a pas été violée. Je n'ai rien dit qui m'aurait rendu susceptible d'avoir violé la loi sur la sécurité de l'information.

Lorsqu'on lui a demandé s'il estimait qu'il devait présenter des excuses à la communauté chinoise canadienne du pays, et en particulier aux politiciens canadiens d'origine chinoise, pour avoir insinué que leurs allégeances étaient suspectes, voici ce que M. Fadden a répondu :

Non, monsieur le président, je ne le pense pas. Je pense qu'en ces rares occasions où ils pourraient se sentir concernés par leurs préoccupations, ce sont des victimes. Je ne pense pas qu'ils soient le problème. Je pense que le problème, c'est la puissance étrangère. Et la raison principale pour laquelle nous œuvrons dans ce domaine, c'est pour protéger les Canadiens contre une puissance étrangère. Donc, je ne pense pas que des excuses soient nécessaires.¹¹

M. Fadden a de plus été invité à reconnaître les répercussions néfastes de ses déclarations sur les politiciens, mais il a omis de le faire.

Il faut noter que M. Fadden a aussi soutenu que le fait d'avoir parlé d'ingérence étrangère ainsi que les précisions qu'il a pu donner à cet égard n'ont pas menacé la sécurité du Canada. Selon lui, aucun nom ni de détail précis n'a été révélé et les informations étaient de nature très générale. Il s'agit par ailleurs d'un phénomène qui existe depuis longtemps, selon M. Fadden. Tel qu'il l'a expliqué au Comité, le SCRS doit compléter des analyses de cas spécifiques avant d'en faire rapport au gouvernement. Ce n'est qu'à ce moment que le SCRS en informe le ministre de la Sécurité publique.

M. Fadden a aussi mentionné que le phénomène de l'ingérence étrangère fait partie intégrante des rapports du SCRS et est prévu à la Loi depuis son adoption en 1984. Selon l'article 2, « constituent des menaces envers la sécurité du Canada : les activités influencées par l'étranger qui touchent le Canada ou s'y déroulent et sont préjudiciables à ses intérêts et qui sont d'une nature clandestine ou trompeuse ou comportent des menaces envers quiconque ». Tel qu'expliqué au Comité, « l'ingérence étrangère est une tentative de la part d'agents d'un État étranger d'influencer les opinions et les décisions des Canadiens dans le but d'en tirer un avantage sur le plan politique, stratégique ou économique.¹² »

Il convient de souligner ici que l'ingérence étrangère diffère de l'espionnage et du terrorisme. Ces derniers impliquent une menace immédiate pour la sécurité nationale et entraîne de graves conséquences. Le « degré de gravité » des activités d'ingérence étrangère varie, selon M. Fadden, de sorte que ce ne sont que les cas les plus sérieux qui menacent la sécurité nationale. Les cas d'ingérence étrangère dont il est question dans ce rapport et au sujet desquels le Comité n'a obtenu aucune précision ne répondaient pas, selon M. Fadden, à ces critères.

11 *Témoignages*, 5 juillet 2010.

12 Richard Fadden, *Témoignages*, 5 juillet 2010.

Dans une lettre au Comité datée du 31 août 2010⁶, M. Fadden a confirmé que des membres du cabinet du ministre avaient pris connaissance au préalable du contenu de son allocution au RCM, mais pas du contenu des réponses données aux questions émanant de l'auditoire.

À savoir si le personnel du cabinet du ministre de la Sécurité publique connaissait préalablement le contenu de mon allocution au Royal Canadian Mounted Police (RCMP) et de l'entrevue que j'ai accordée à la Canadian Broadcast Corporation (CBC), je confirme que j'avais préalablement discuté de ces deux événements, de manière générale, avec le ministre, et que j'avais reçu son aval à cet égard. Le discours prononcé au RCM avait été examiné par le personnel du cabinet du ministre ainsi que par celui du bureau de la conseillère à la sécurité nationale (CSN). Je souligne que, bien entendu, aucune des paroles que j'ai prononcées pendant la période de questions n'avait fait l'objet d'un tel examen⁷.

M. Fadden a informé le Comité qu'il avait communiqué un ou deux jours après les entrevues à la CBC avec le ministre de la Sécurité publique, et avec l'ex-conseillère à la sécurité nationale, afin de les informer de l'existence de deux ou trois dossiers inquiétants d'ingérence étrangère dans la classe politique, que l'analyse des dossiers serait bientôt terminée et qu'ils allaient en être informés de manière officielle « très bientôt »⁸.

Suite aux entrevues avec M. Mansbridge, M. Fadden a apporté des précisions à ses déclarations. Dans sa lettre au Comité en date du 31 août, M. Fadden a aussi fait savoir que les précisions apportées à sa déclaration, suite aux entrevues avec M. Mansbridge, avaient été apportées en consultation avec les membres du personnel du SCRS, le cabinet du ministre et le bureau de l'ex-conseillère à la sécurité nationale⁹.

Le 8 décembre 2010, M^{me} Morin a confirmé que le rapport du SCRS portant sur les cas précis d'ingérence étrangère a été présenté au gouvernement. Elle a aussi confirmé que son bureau avait pris connaissance au préalable du contenu de l'allocution de M. Fadden au RCM, mais a pris soin d'ajouter ceci : « Ce n'est probablement pas moi qui l'aie examinée personnellement; c'est plutôt mon personnel qui l'a fait »¹⁰.

3. PRÉCISIONS APPORTÉES PAR RICHARD FADDEN DEVANT LE COMITÉ LE 5 JUILLET 2010

D'entrée de jeu, il importe de souligner ce que M. Fadden a dit au Comité :

Monsieur le président, je ne pense pas avoir manqué à mes responsabilités. Comme je l'ai dit, je regrette d'avoir donné les détails. La sécurité nationale n'a pas été mise en danger et des individus n'ont pas été identifiés. C'était vraiment un manque d'attention de ma part. Je commençais à répondre aux questions. Je n'ai pas autant d'expérience que

6	La lettre de M. Fadden se trouve à l'annexe C.
7	Lettre au Comité en date du 31 août 2010 de la part de Richard Fadden.
8	Témoignages, 5 juillet 2010.
9	Lettre au Comité en date du 31 août 2010 de la part de Richard Fadden.
10	Témoignages, 8 décembre 2010.

touchant l'ingérence étrangère dans les milieux politiques canadiens, dans le but de déterminer la procédure à suivre lorsque les dossiers d'enquêtes du SCRS seraient complètes.

À la fin de mars 2010, à l'occasion d'une soirée organisée au Royal Canadian Military Institute (RCMI) de Toronto, M. Fadden a prononcé une allocution devant un auditoire de policiers, de spécialistes du renseignement et d'experts militaires. Son allocution a été filmée dans le cadre du 25^e anniversaire du SCRS en vue d'une diffusion ultérieure à la chaîne CBC. En réponse à une question dans la salle, le directeur a donné des précisions sur des cas d'ingérence étrangère au Canada. Le discours et les réponses de M. Fadden ont été diffusées aux émissions « Inside CSIS » et « The National » de la chaîne CBC.

Les 21 et 22 juin 2010, à l'émission « The National », Peter Mansbridge souligne et questionne les déclarations de M. Fadden portant sur l'ingérence étrangère. À la suite de la diffusion de ces émissions, on a reproché au directeur d'avoir fait les allégations publiques suivantes à propos de politiciens canadiens :

- Il y a plusieurs politiciens municipaux en Colombie-Britannique et dans au moins deux provinces où l'on retrouve des ministres de la Couronne qui sont soumis, selon nous, à tout le moins à l'influence générale d'un gouvernement étranger³.

- Ils n'ont pas vraiment caché leurs liens, mais ce qui nous a surpris, c'est l'ampleur que cela a pris au fil des ans. Nous voyons maintenant, dans deux ou trois cas, des signes qui indiquent qu'ils modifient réellement leurs politiques publiques en fonction de leurs liens avec ce pays en particulier⁴.

Et de lobbyistes chinois :

- Ils financent des instituts Confucius dans la plupart des campus au Canada, ils les financent. Ils sont en sorte gérés à partir de l'ambassade ou des consulats. Personne n'est au courant que les autorités chinoises y sont mêlées. Ils organisent des manifestations contre [...] ils organisent des manifestations politiques du gouvernement canadien qui concernent la Chine. Ils ont organisé des manifestations pour dénoncer les cinq poisons, comme ils sont appelés, c'est-à-dire la Taiwan, le Falun Gong et d'autres⁵.

3 Déclaration de Richard Fadden, au Royal Canadian Military Institute (RCMI) au mois de mars 2010, diffusée dans le cadre de l'émission « The National » le 22 juin 2010. L'entrevue peut être consultée à l'adresse suivante : <http://www.cbc.ca/video/#/Shows/1221254309/ID=1528200373>.

4 Réponse donnée par Richard Fadden à une question de la part de Peter Mansbridge dans le cadre de l'émission « The National » le 22 juin 2010, <http://www.cbc.ca/video/#/Shows/1221254309/ID=1528200373>.

5 Commentaire de Richard Fadden fait au RCMI, diffusé dans le cadre de l'émission « Inside CSIS » avec Brian Stewart, <http://www.cbc.ca/thenational/indepthanalysis/story/2010/06/21/national-insidecsis.html#ID=1530660835>.

RAPPORT SUR LES ALLÉGATIONS DU DIRECTEUR DU SERVICE CANADIEN DU RENSEIGNEMENT DE SÉCURITÉ RICHARD FADDEN CONCERNANT L'INFLUENCE ÉTRANGÈRE EXERCÉE AUPRÈS DE POLITIENS CANADIENS

1. INTRODUCTION

1.1 CONTEXTE DE L'ÉTUDE

En mars 2010, le directeur du Service canadien du renseignement de sécurité (SCRS), Richard Fadden, a fait des déclarations publiques au sujet d'une présumée ingérence étrangère auprès de la classe politique canadienne. Au mois de juin 2010, les propos de M. Fadden, prononcés trois mois auparavant, ont été rapportés par la chaîne CBC à l'échelle nationale. Bon nombre de politiciens et de Canadiens ont vivement réagi à ces déclarations. Inquiet des répercussions possibles de ces remarques sur l'intégrité des membres élus, notre Comité a voulu obtenir des précisions et de l'information auprès de M. Fadden.

En conformité avec le paragraphe 108(2) du Règlement de la Chambre des communes, notre Comité a tenu deux séances d'information, le 5 juillet et le 8 décembre 2010, au cours desquelles nous avons entendu les témoignages de Richard Fadden et de Marie-Lucie Morin, ex-conseillère à la sécurité nationale auprès du premier ministre et secrétaire associée du Cabinet¹. Nous résumons dans le présent rapport les propos entendus au cours de ces séances et nous y présentons nos propres observations et recommandations.

2. CHRONOLOGIE

M. Fadden a dit au Comité que vers la fin de l'année 2009, le SCRS l'avait informé de ses préoccupations au sujet d'une possible ingérence étrangère auprès de certains politiciens canadiens. Les enquêteurs, à ce moment, n'avaient pas encore déterminé si les cas précis avaient outrepassé les limites prévues par la Loi sur le Service canadien du renseignement de sécurité² (ci-après la Loi).

M. Fadden a aussi signalé au Comité qu'au début de l'année 2010, il avait informé, de manière générale, l'ex-conseillère à la sécurité nationale, Mme Morin, de dossiers

1 La liste complète des témoins invités à comparaître se trouve à l'annexe A et la liste des mémoires à l'annexe B.

2 1984, Chapitre C-23.

TABLE DES MATIÈRES

RAPPORT SUR LES ALLÉGATIONS DU DIRECTEUR DU SERVICE CANADIEN
DU RENSEIGNEMENT DE SÉCURITÉ RICHARD FADDEN CONCERNANT
L'INFLUENCE ÉTRANGÈRE EXERCÉE AUPRÈS DE POLITICIENS
CANADIENS.....1

1. INTRODUCTION1

1.1 CONTEXTE DE L'ÉTUDE1

2. CHRONOLOGIE1

3. PRÉCISIONS APPORTÉES PAR RICHARD FADDEN DEVANT LE COMITÉ
LE 5 JUILLET 20103

4. OBSERVATIONS ET RECOMMANDATIONS5

5. CONCLUSION8

ANNEXE A : LISTE DES TÉMOINS.....9

ANNEXE B : LISTE DES MÉMOIRES11

ANNEXE C : LETTRE DE RICHARD B. FADDEN13

DEMANDE DE RÉPONSE DU GOUVERNEMENT15

OPINION DISSIDENTE DU PARTI CONSERVATEUR DU CANADA17

OPINION COMPLÉMENTAIRE DU BLOC QUÉBÉCOIS19

LE COMITÉ PERMANENT DE LA SÉCURITÉ PUBLIQUE ET NATIONALE

a l'honneur de présenter son

HUITIÈME RAPPORT

Conformément au mandat que lui confère l'article 108(2) du Règlement, le Comité a examiné les allégations du directeur du Service Canadien du renseignement de sécurité Richard Fadden concernant l'influence étrangère exercée auprès de politiciens canadiens et a convenu de faire rapport de ce qui suit :

GREFFIER DU COMITÉ

Roger Préfontaine

BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

Service d'information et de recherche parlementaires
Lyne Casavant, Tanya Dupuis

COMITÉ PERMANENT DE LA SÉCURITÉ PUBLIQUE ET NATIONALE

PRÉSIDENT

Kevin Sorenson

VICE-PRÉSIDENTS

Mark Holland

Don Davies

MEMBRES

Ben Lobb

Dave Mackenzie

Maria Mourani

Brent Rathgeber

Roger Gaudet

Andrew Kania

Phil McColeman

Rick Norlock

Alexandra Mendes

AUTRES DÉPUTÉS QUI ONT PARTICIPÉ

Kelly Block

Mario Laframboise

Marcel Proulx

L'hon. Navdeep Bains

L'hon. Shawn Murphy

Jean-Yves Laforest

Paul Calandra

LaVar Payne

Tim Uppal

John Rafferty

Richard Nadeau

**RAPPORT SUR LES ALLÉGATIONS DU
DIRECTEUR DU SERVICE CANADIEN DU
RENSEIGNEMENT DE SÉCURITÉ RICHARD
FADDEN CONCERNANT L'INFLUENCE
ÉTRANGÈRE EXERCÉE AUPRÈS DE POLITIENS
CANADIENS**

**Rapport du Comité permanent
de la sécurité publique et nationale**

Le président

Kevin Sorenson, député

MARS 2011

40^e LÉGISLATURE, 3^e SESSION



Publié en conformité de l'autorité du Président de la Chambre des communes

PERMISSION DU PRÉSIDENT

Il est permis de reproduire les délibérations de la Chambre et de ses comités, en tout ou en partie, sur n'importe quel support, pourvu que la reproduction soit exacte et qu'elle ne soit pas présentée comme version officielle. Il n'est toutefois pas permis de reproduire, de distribuer ou d'utiliser les délibérations à des fins commerciales visant la réalisation d'un profit financier. Toute reproduction ou utilisation non permise ou non formellement autorisée peut être considérée comme une violation du droit d'auteur aux termes de la *Loi sur le droit d'auteur*. Une autorisation formelle peut être obtenue sur présentation d'une demande écrite au Bureau du Président de la Chambre.

La reproduction conforme à la présente permission ne constitue pas une publication sous l'autorité de la Chambre. Le privilège absolu qui s'applique aux délibérations de la Chambre ne s'étend pas aux reproductions permises. Lorsqu'une reproduction comprend des mémoires présentés à un comité de la Chambre, il peut être nécessaire d'obtenir de leurs auteurs l'autorisation de les reproduire, conformément à la *Loi sur le droit d'auteur*.

La présente permission ne porte pas atteinte aux privilèges, pouvoirs, immunités et droits de la Chambre et de ses comités. Il est entendu que cette permission ne touche pas l'interdiction de contester ou de mettre en cause les délibérations de la Chambre devant les tribunaux ou autrement. La Chambre conserve le droit et le privilège de déclarer l'utilisateur coupable d'outrage au Parlement lorsque la reproduction ou l'utilisation n'est pas conforme à la présente permission.

On peut obtenir des copies supplémentaires en écrivant à :

Les Éditions et Services de dépôt Travaux publics et Services gouvernementaux Canada
Ottawa (Ontario) K1A 0S5

Téléphone : 613-941-5995 ou 1-800-635-7943
Télécopieur : 613-954-5779 ou 1-800-565-7757

publications@tpsgc-pwgsc.gc.ca

<http://publications.gc.ca>

Aussi disponible sur le site Web du Parlement du Canada à
l'adresse suivante : <http://www.parl.gc.ca>

40^e LÉGISLATURE, 3^e SESSION

MARS 2011

Kevin Sorenson, député

Le président

Rapport du Comité permanent
de la sécurité publique et nationale

**RAPPORT SUR LES ALLÉGATIONS DU
DIRECTEUR DU SERVICE CANADIEN DU
RENSEIGNEMENT DE SÉCURITÉ RICHARD
FADDEN CONCERNANT L'INFLUENCE
ÉTRANGÈRE EXERCÉE AUPRÈS DE POLITICIENS
CANADIENS**

CHAMBRE DES COMMUNES
CANADA

